



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Mestská časť Bratislava Ružinov  
Mierova 21  
827 05 Bratislava

MAM

MIESTNY ÚRAD		BRATISLAVA RUŽINOV	
Miesto: Bratislava		Okres: Bratislava II	
Dátum: 10-06-2019		Vybavuje: JUDr. Tomáš Vozár	
Prílohy: 30455/2019		Výstavuje: JUDr. Tomáš Vozár	
Číslo opatrenia: 10-		Výstavuje: JUDr. Tomáš Vozár	
Evidenčné číslo: 10-		Výstavuje: JUDr. Tomáš Vozár	
Číslo opatrenia: 10-		Výstavuje: JUDr. Tomáš Vozár	

Váš list číslo/zo dňa  
CS 4513/2019

Naše číslo  
Pd 54/19/1102-4

Vybavuje  
JUDr. Tomáš Vozár

Bratislava II  
07.06.2019

Vec

Konanie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“ - **upozornenie prokurátora na nečinnosť stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Ružinov**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva stavebnému úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, Mierová 21, Bratislava (ďalej aj ako „stavebný úrad“)

### upozornenie prokurátora

pre nečinnosť v konaní vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“ v dôsledku nerešpektovania ustanovenia § 3 ods. 4, § 49 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „správny poriadok“).

V zmysle § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

V zmysle § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

V zmysle § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia upozornenia prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v uvedenej lehote upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.

S odkazom na znenie § 29 ods. 2 (posledná veta) zákona o prokuratúre bude

*toto upozornenie prokurátora zaslané na vedomie i Okresnému úradu Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, Bratislava.*

### **Odôvodnenie**

Okresná prokuratúra Bratislava II na poklade podnetu preskúmala postup stavebného úradu vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia, navrhovateľ SUPREME development s.r.o., názov stavby „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“.

Z obsahu relevantnej časti administratívneho spisu mám preukázané, že navrhovateľ, spoločnosť SUPREME development, s.r.o. v zastúpení spoločnosťou Artplan, spol. s r.o. doručil stavebnému úradu dňa 17.10.2016 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, ktorý bol doložený dokladmi uvedenými v návrhu.

Stavebný úrad výzvou zo dňa 04.11.2016 pod č. SU/CS 18493/2016/2/MBL vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu so špecifikáciou dokladov v lehote do 90 dní od doručenia výzvy a súčasne stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 04.11.2016 podľa § 29, § 49 správneho poriadku prerušil územné konanie.

Dňa 14.11.2016 navrhovateľ svoj návrh čiastočne doplnil a dňa 16.02.2017 podal žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Stavebný úrad listom zo dňa 06.03.2017 pod číslom SU/CS 2715/2017/4/MBL žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil o ďalších 90 odo dňa doručenia uvedeného oznámenia. Navrhovateľovi bolo oznámenie doručené dňa 20.03.2017.

Dňa 07.06.2017 navrhovateľ podal opakovane žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Stavebný úrad listom zo dňa 20.07.2017 pod číslom SU/CS 2715/2017/6/MBL žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil o ďalších 90 odo dňa doručenia uvedeného oznámenia.

Dňa 12.10.2017 navrhovateľ svoj návrh na vydanie územného rozhodnutia doplnil o ďalšie podklady bližšie špecifikované v samotnom podaní navrhovateľa.

Rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 21.11.2017 pod číslom SU/CS 2715/2017/8/MBL bolo podľa § 29, § 46 správneho poriadku opakovane prerušené územné konanie o umiestnení stavby a súčasne bol navrhovateľ vyzvaný na doloženie požadovaných dokladov.

Rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 01.10.2018 pod číslom SU/CS 4704/2018/3/MBL/ZST-58 bolo podľa § 35 ods. 3 správneho poriadku zastavené konanie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie zo dňa 16.10.2018, ktoré bolo odvolaciemu orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky doručené dňa 09.11.2018.

Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 09.01.2019 pod číslom OU-BA-OVBP2-2019/15702/KIZ podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil odvolaním napadnuté

rozhodnutie stavebného úradu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebnému úradu bolo predmetné rozhodnutie odvolacieho orgánu vrátane na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu doručené dňa 23.01.2019.

Stavebný úrad po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie na podklade žiadosti účastníka konania zo dňa 04.02.2019 upovedomil účastníka konania listom zo dňa 12.02.2019 pod číslom SU/CS4513/2019/6/MBL/ZST/KDI/ESK/SIV, že v predmetnej veci bude ďalej konať po úplnom preštudovaní kompletného spisového materiálu a založil do administratívneho spisu výpisy z LV č. 7868, č. 6918, č. 1201, k.ú. Ružinov.

Dňa 18.04.2019 bolo na stavebný úrad doručené doplnenie podania k návrhu na vydanie územného rozhodnutia, pričom účastník konania predložil aktuálny výpis z Obchodného registra, aktualizované vyjadrenia spoločností SPP Distribúcia, a.s., Slovak Telekom, a.s. a projektovú dokumentáciu (dvojmo) pre vydanie územného rozhodnutia. Z obsahu administratívneho spisu nie je zrejmé, či účastník konania doplnil svoje podanie na základe výzvy stavebného úradu alebo na základe vlastnej vôle.

*Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*

*Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Obsahom zabezpečeného, na vec sa vzťahujúceho príslušného administratívneho spisu mám preukázané, že stavebný úrad potom, ako mu bol doručený príslušný administratívny spis vrátane rozhodnutia príslušného odvolacieho orgánu, t.j. v období od 23.01.2019 do 18.04.2019 (kedy stavebnému úradu bolo doručené doplnenie podania účastníkom konania), nekonal a vo veci bol nečinný. V prípade, že po vrátení administratívneho spisu z odvolacieho orgánu mal stavebný úrad za to, že je potrebné, aby účastník konania podanie doplnil a účastníka konania za týmto účelom kontaktoval, mal túto skutočnosť vyznačiť v spise. Keďže to neurobil, je nutné dôjsť k záveru, že stavebný úrad bol v konaní nečinný. V prípade, ak by stavebný úrad vzhľadom na náročnosť konania alebo nedostatok podkladov pre rozhodnutie nemohol v konaní postupovať, je potrebné vždy v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadať nadriadený orgán o predĺženie lehoty na

vydanie rozhodnutia a zároveň o tejto skutočnosti informovať účastníkov konania. Respektíve v prípade nutnosti doplnenia podkladov pre rozhodnutie, po výzve na ich doplnenie, konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušiť na nevyhnutnú dobu.

Rovnako tiež možno konštatovať, že stavebný úrad už bol nečinný aj v období od uplynutia 60 dňovej lehoty na doplnenie podkladov v zmysle výzvy stavebného úradu pod č. SU/CS 2715/2017/8/MLB zo dňa 21.11.2017 až do vydania rozhodnutia podľa § 35 ods. 3 správneho poriadku zo dňa 01.10.2018, čo vo svojom rozhodnutí konštatoval aj odvolací orgán.

Zásada časovej primeranosti konania má svoje jadro v tom, že správne orgány majú konať bez zbytočných prieťahov. Za zbytočné prieťahy v konaní sa považuje aj to, keď správny orgán vo veci nekoná napriek tomu, že by konať mal.

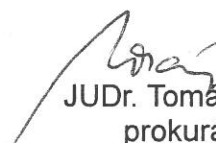
Účelom podania upozornenia prokurátora v danom prípade je, aby príslušný orgán verejnej správy vo veci riadne konal bez zbytočných prieťahov a aby v obdobných prípadoch nedochádzalo k porušovaniu ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku v spojení s § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku, ktorého následkom je nečinnosť orgánu verejnej správy.

**Z vyššie uvedených dôvodov Vám v zmysle § 28 ods. 2 písm. g) zákona o prokuratúre navrhujem prijať za účelom odstránenia nečinnosti stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov nasledovné opatrenia**

- 1) v konaní postupovať v zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku, vo veci ďalej konať a vydať rozhodnutie,
- 2) prejednať toto upozornenie prokurátora na pracovnej porade zamestnancov,
- 3) prijať účinné opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k obdobným porušeniam zákona.

O vybavení upozornenia a o prijatých opatreniach ma informujte do 30 dní od doručenia tohto upozornenia.



  
JUDr. Tomáš Vozár  
prokurátor

#### **Príloha**

- administratívny spis č. CS 4513/2019

#### **Na vedomie**

Okresný úrad Bratislava  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Tomášikova 46  
832 05 Bratislava