

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č.: OU-BA-OVBP2-2019/15702/KIZ

V Bratislave, 9. 1. 2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), rozhodujúc o odvolaní spoločnosti SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Ružinov č.: SU/CS 4704/2018/3/MBL/ZST-58 zo dňa 1. 10. 2018, podľa ust. § 46, § 47, § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, rozhodol takto:

Z r u š u j e

odvolaním spoločnosti SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Ružinov č.: SU/CS 4704/2018/3/MBL/ ZST-58 zo dňa 1. 10. 2018 a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava - Ružinov ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č.: SU/CS 4704/2018/3/MBL/ZST-58 zo dňa 1. 10. 2018 zastavila v zmysle § 35 ods. 3 stavebného zákona konanie vo veci návrhu na umiestnenie stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, miesto stavby: Hraničná ulica v Bratislave, pozemky parc. č. 15486/1, 15486/2, 15490/1, 15488/9, k. ú. Ružinov, Bratislava, pre navrhovateľa: SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, v zastúpení spoločnosti Artplan, spol. s r. o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, z dôvodu, že navrhovateľ nedoložil požadované doklady k vydaniu rozhodnutia v určenej lehote.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie spoločnosť SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom v podstate uvádza, že Mestská časť Bratislava - Ružinov vydala dňa 1. 10. 2018 napadnuté rozhodnutie č.: SU/CS 4704/2018/3/MBL/ZST-58, na základe ktorého zastavila konanie vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, navrhovateľ a SUPREME development s.r.o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, miesto stavby: Hraničná ulica v Bratislava, pozemky registra „C“ parcelné číslo 15486/1, 15486/2, 15490/1, 15488/9 v katastrálnom území Ružinov, Bratislava, druh stavby: Novostavba, účel stavby pozemná budova - bytová budova - bytový dom a to s odôvodnením, že predložený návrh po čiastočnom doplnení neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby. S uvedeným záverom stavebného úradu odvolateľ nesúhlasí, čo odôvodňuje nasledovne (citované):

„Ad1) Úrad v Napadnutom rozhodnutí konštatuje, že návrh navrhovateľa - spoločnosti SUPREME development s.r.o. na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie stavby „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“ (ďalej len ako „Stavba“) zo dňa 17. 10. 2016 (ďalej len ako „Návrh“) neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej Stavby a to aj napriek tomu, že navrhovateľ predmetný návrh viackrát počas konania doplňal. S týmto, záverom Úradu nemôžeme súhlasiť a trváme na tom, že je náš návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nielenže úplným a je dostatočným podkladom na umiestnenie navrhovanej Stavby, obsahuje všetky potrebné informácie a podklady v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako „Stavebný zákon“), ako aj v zmysle vyhlášky č. 453/200 Z.z. (ďalej len ako „Vyhláška“), ale máme za to, že Úrad v rámci územného konania od navrhovateľa požadoval dokumenty a informácie nad rámec požadovaný citovanými právnymi predpismi. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že Úrad v napadnutom rozhodnutí neodôvodnil a presne nešpecifikoval, v čom je návrh neúplný a v čom konkrétne neposkytol dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby.

Ad2) Máme za to, že Úrad počas samotného územného konania, ako aj pred jeho začatím svojou nečinnosťou, ako aj požadovaním dokladov a informácií nad rámec požadovaný Stavebným zákonom a Vyhláškou, ako aj vydávaním rozhodnutí v rozpore so zákonom úmyselne zdržiaval územné konanie a bránil vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Uvedené preukazujeme chronológiou konania Úradu a to pred samotným začatím územného konania, ako aj počas územného konania:

- i) Prvotné problémy s Mestskou časťou Bratislava - Ružinov vznikli už od podania našej žiadosti zo dňa 10. 3. 2014 o súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na výrub 3 ks stromov (orech, borovica a lipa),
- Mestská časť Bratislava - Ružinov oznámila začatie správneho konania vo veci žiadosti o výrub troch drevín na parc. č. 15486/1, k. ú. Ružinov, dňa 20. 3. 2014 pod č. ZP/CS 13576/2014/2/LGA.
 - Rozhodnutím č. ZP/CS 13576/2014/4/LGA, zo dňa 11. 6. 2014, Mestská časť Bratislava - Ružinov, MČ Bratislava - Ružinov, zamietla našu žiadosť o vydanie súhlasu na výrub 3 Ks stromov, z dôvodu „posúdenia ekologických a estetických funkcií drevín“.
 - Zástupca navrhovateľa ARTPLAN spol. s r.o., so sídlom Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, podal v zákonnej lehote dňa 14. 7. 2014 odvolanie voči rozhodnutiu MČ BA Ružinov č. ZP/CS 13576/2014/4/LGA, zo dňa 11. 6. 2014.
 - Okresný úrad Bratislava, odb. starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, právoplatným rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2014/69430-4/VIM, zo dňa 2. 10. 2014, s právoplatnosťou 8. 10. 2014, zrušil rozhodnutie MČ BA - Ružinov ZP/CS 13576/2014/ 4/LGA, zo dňa 11. 6. 2014 - nakoľko bolo vydané nezákonne a vec vrátil na opätovné prerokovanie a rozhodnutie orgánu ochrany prírody prvého stupňa.
 - Mestská časť BA - Ružinov opätovne oznámila začatie správneho konania dňa 18. 2. 2015, pod č. ZP/CS 24409/2014/LGA.

- Mestská časť BA - Ružinov dňa 20. 5. 2015, pod č. ZP/CS 3769/2015/2/LGA, oznámila navrhovateľovi predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia.
 - Mestská časť BA - Ružinov dňa 12. 6. 2015, pod č. ZP/CS 3769/2015/2/LGA, rozhodnutím zastavila konanie s oznámením, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia doručia spisový materiál na Okresný úrad Bratislava.
 - Okresný úrad Bratislava, odb. starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, dňa 11. 11. 2015, pod č. OU-BA-OSZP3/2015/51116-11/VIM, s právoplatnosťou 14. 12. 2015, vydal rozhodnutie - súhlas podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na výrub 3 ks stromov.
- ii) Neopodstatnené prietahy s vydaním územného rozhodnutia na stavbu „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ“ - Hraničná ul., Bratislava - Ružinov, parc. „C“ KN č. 15486/1, katastrálne územie Ružinov, ďalej pokračovali na stavebnom úrade MČ Bratislava - Ružinov nasledovne:
- Navrhovateľ podal návrh na vydanie územného rozhodnutia citovanej stavby na stavebný úrad MČ BA Ružinov dňa 17. 10. 2016.
 - Navrhovateľ doplnil podaný návrh o vydanie ÚR dňa 14. 11. 2016 o doplňujúce doklady.
 - Stavebný úrad MČ Bratislava - Ružinov, rozhodnutím č. SU/CS 18493/2016/2/MBL zo dňa 4. 11. 2016 (doručené dňa 24. 11. 2016) prerušil územné konanie, z dôvodu upravenia návrhu a doplnenia chýbajúcich podkladov.
 - Stavebný úrad v rozhodnutí o prerušení konania č. SU/CS 18493/2016/2/MBL zo dňa 4. 11. 2016, nastavil žiadosť o doplnenie podania návrhu o vydanie ÚR tak, aby bola opäť možnosť MČ Bratislava - Ružinov na zdržiavanie stavebníka a nevydanie ÚR z nasledovných dôvodov:
 - Požadované záväzné stanovisko obce v súlade so zákonom č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetike:
 - Žiadosť o záväzné stanovisko v súlade so zákonom č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike stavebník, v zastúpení Artplan spol. s r.o., podal na MČ BA Ružinov dňa 1. 12. 2016.
 - Písomnú sťažnosť o nevydanie záväzného stanoviska, podľa zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, stavebník podal dňa 28. 7. 2017.
 - Záväzné stanovisko obce podľa § 12 (8) zákona č. 657/2004 Z.z. k vydaniu územného rozhodnutia, bolo MČ BA - Ružinov stavebníkovi vydané dňa 4. 9. 2017, pod č. CS 2906/2017/2.
 - Požadované stanovisko Mestskej časti Bratislava Ružinov, referát životného prostredia a verejnoprospešných služieb:
 - Žiadosť o vyjadrenie na MČ BA Ružinov, referát životného prostredia a verejnoprospešných služieb, stavebník podal v zastúpení ARTPLAN spol. s r.o. dňa 5. 12. 2016.
 - Dňa 6. 2. 2017, pod č. UP/CS20085/2016/UP7, Mestská časť BA - Ružinov, zaslala žiadateľovi stanovisko, voči ktorému navrhovateľ dňa 28. 7. 2017 podal sťažnosť ako o neopodstatnené a vzhľadom na nerešpektovanie platného záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava k investičnej činnosti vydané dňa 14. 2. 2014 pod č. MAGS ORM 41552/14-17330.
 - MČ BA - Ružinov na sťažnosť navrhovateľa odpovedala dňa 4. 9. 2017, pod č. CS 16649/2017/2/ASZ.
- iii) Doplnenie kompletného podania návrhu o vydanie ÚR zo dňa 17. 10. 2016 a doplnenia návrhu zo dňa 14. 11. 2016, v súlade s požiadavkami rozhodnutia SÚ MČ BA – Ružinov č. SU/CS 18493/2016/2/MBL z 04.11.2016, stavebník doručil na stavebný úrad dňa 12. 10. 2017.
- Mestská časť Bratislava - Ružinov, dňa 21. 11. 2017, pod č. SU/CS 2715/2017/8/MBL, doručené mailom dňa 27. 11. 2017, OPAKOVANE PRERUŠUJE ÚZEMNÉ KONANIE O UMIESTNENÍ STAVBY a opakovanie vyzýva stavebníka o doplnenie podania.
 - Stavebný úrad si opäť vyžiadal súhlasné stanovisko MČ BA - Ružinov, referát životného prostredia a verejnoprospešných služieb nech je opäť možnosť preukázať, že stavebník nestihol doplniť požadované nezmyselné a neopodstatnené požiadavky (uvedené už aj v prvom prerušení)

stavebného úradu v požadovanom termíne určenom v rozhodnutí č. SU/CS 2715/2017/8/MBL, z 21. 11. 2017 - opakované prerušenie konania.

Žiadosť bola zástupcom stavebníka podaná dňa 13.12.2017.

- Odpoveď na našu žiadosť MČ BA - Ružinov pod č. ZP CS 3681/2018 zo dňa 24. 1. 2018, nám bola doručená dňa 6. 2. 2018.

Na základe vyššie uvedeného nám nezostáva iná možnosť, len konštatovať že nastavenie jednotlivých odborov a oddelení MČ Bratislava Ružinov a stavebného úradu MČ BA - Ružinov, smerujú k tomu, aby svojou nečinnosťou, resp. vydávaním protizákonných rozhodnutí, ako aj požadovaním informácií a podkladov nad rámec požadovaný príslušnými právnymi predpismi, neopodstatnene zdržiavali proces územného konania.

Na stavbu „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ“ - Hraničná ul., Bratislava - Ružinov, parc. „C“ KN č. 15486/1, katastrálne územie Ružinov, je vydané Hlavným mestom SR Bratislava, platné záväzné stanovisko k investičnej činnosti, pod č. MAGS ORM 41552/14-17330, zo dňa 14. 2. 2014, ktoré potvrdzuje súlad s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov, z hľadiska funkčného využitia, z hľadiska riešenia dopravného vybavenia a životného prostredia.

Navrhovaná stavba je kladne odsúhlasená so všetkými orgánmi a organizáciami štátnej správy, v súlade so stavebným zákonom č.50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vrátane preukázania iného práva k pozemkom na prípojky IS a vjazd do podzemných garáží.

Na základe vyššie uvedeného žiadame Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len ako „Odvolací orgán“), aby vydal rozhodnutie, ktorým Napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Ružinov v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v celom rozsahu zrušil a zaviazal ním Mestskú časť Bratislava - Ružinov, aby na základe predložených podkladov vydala rozhodnutie o umiestnení Stavby, resp. aby v rámci svojej právomoci vydal rozhodnutie o umiestnení Stavby Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.“

Na základe podaného odvolania postúpil prvostupňový správny orgán spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), jeho vykonávacími vyhláškami a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu vecí. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 5 rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia bolo zistené, že stavebný úrad sa v konaní uvedenými požiadavkami zákonov dôsledne neriadil.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a obsahu podaného odvolania konštatuje nasledovné:

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ: SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, v zastúpení spoločnosti Artplan, spol. s r. o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, doručil dňa 17. 10. 2016 stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, na pozemku parc. č. 15486/1, k. ú. Ružinov, vjazd a výjazd do podzemných garáží na pozemku parc. č. 15486/2, 15490/1, k. ú. Ružinov, ktorý bol doložený dokladmi uvedenými v návrhu.

Stavebný úrad pri posudzovaní návrhu územného rozhodnutia zistil, že predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby. Z uvedeného dôvodu vyzval navrhovateľa výzvou č.: SU/CS 18493/2016/2/MBL zo dňa 4. 11. 2016 na doplnenie návrhu (so špecifikáciou dokladov) v lehote do 90 dní od doručenia výzvy. Zároveň územné konanie prerušil a navrhovateľa poučil o právnych následkoch nesplnenia výzvy.

Dňa 14. 11. 2016 navrhovateľ svoj návrh čiastočne doplnil. Dňa 16. 2. 2017 navrhovateľ podal žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie potrebných údajov a podkladov, ktorej stavebný úrad oznámením zo dňa 6. 3. 2017 vyhovel a lehotu predĺžil o ďalších 90 dní odo dňa doručenia oznámenia. Splnomocnený zástupca navrhovateľa oznámenie prevzal dňa 20. 3. 2017.

Dňa 7. 6. 2017 navrhovateľ podal opakovane žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie potrebných údajov a podkladov, ktorej stavebný úrad oznámením zo dňa 20. 7. 2017 opakovane vyhovel a lehotu predĺžil o ďalších 90 dní odo dňa doručenia oznámenia. Súčasťou spisového materiálu nie je doklad o doručení citovaného oznámenia.

Dňa 12. 10. 2017 navrhovateľ svoj návrh doplnil v zmysle výzvy zo dňa 4. 11. 2016 o projektovú dokumentáciu a doklady, ktoré podrobne a chronologicky uviedol v písomnom doplnení podania zo dňa 10. 10. 2017.

Nakoľko predložený návrh ani po doplnení podania neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad výzvou č.: SU/CS 2715/2017/8/MBL zo dňa 21. 11. 2017 opakovane vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil potrebnými údajmi a podkladmi v stanovenej lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy a predmetné konanie prerušil. Splnomocnený zástupca navrhovateľa oznámenie prevzal dňa 27. 11. 2017.

Stavebný úrad po uplynutí stanovenej lehoty dňom 26. 1. 2018 následne nekonal a k vydaniu napadnutého prvostupňového rozhodnutia č.: SU/CS 4704/2018/3/MBL/ZST-58 pristúpil až dňa 1. 10. 2018, čo je porušením ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku, kedy napadnutým rozhodnutím zastavil v zmysle § 35 ods. 3 stavebného zákona konanie vo veci návrhu na umiestnenie stavby:

„BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, miesto stavby: Hraničná ulica v Bratislave, pozemky parc. č. 15486/1, 15486/2, 15490/1, 15488/9, k. ú. Ružinov, Bratislava, pre navrhovateľa: SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, v zastúpení spoločnosti Artplan, spol. s r. o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, z dôvodu, že navrhovateľ nedoložil požadované doklady k vydaniu rozhodnutia v určenej lehote. Stavebný úrad mal za to, že navrhovateľ nedoplnil podanie v určenej ani predĺženej lehote požadovaným spôsobom a bol o možnosti zastavenia konania poučený, preto podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona predmetné územné konanie zastavil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom k tomu, že predložený návrh po čiastočnom doplnení neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad rozhodnutím č.: SU/CS 2715/2017/8/MBL zo dňa 21. 11. 2017 opakovane vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil; stavebný úrad navrhovateľa upozornil, že podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona územné konanie zastaví, ak nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote; navrhovateľ na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval; stavebný úrad má za to, že lehota na doplnenie návrhu určená vo výzve je záväzná ako pre navrhovateľa, tak aj pre správny orgán; vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol vyzvaný, aby doplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej a neskôr v predĺženej lehote, čo navrhovateľ neurobil, a uplynula určená aj predĺžená lehota, stavebný úrad rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ust. § 3 ods. 1) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa,
- b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia,
- c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,
- d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, je navrhovateľ k návrhu na vydanie územného rozhodnutia povinný priložiť rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia, prípadne iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga}) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa ust. § 35 ods. 3 stavebného zákona Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ust. § 35 ods. 4 stavebného zákona Ak stavebný úrad zastaví územné konanie z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť, na zastavenie konania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, aký význam môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.

Podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

Podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku Správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Podľa § 29 ods. 5 správneho poriadku Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že meritom územného konania o umiestnení stavby je hmotno-priestorové umiestnenie navrhovanej stavby v území a jej napojenie na technické vybavenie územia a to všetko v súlade s osobitnými predpismi tak, aby sa zabezpečili záujmy spoločnosti v území (najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosť o životné prostredie v súlade s § 39 stavebného zákona) vo väzbe na právomoci a kompetencie príslušných dotknutých orgánov, ktoré tieto záujmy reprezentujú (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) a ktorých záväzná stanoviská (140a stavebného zákona) sú obligatónym podkladom pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a obligatónou podmienkou začatia územného konania o umiestnení stavby. V intenciách § 3 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona je navrhovateľ povinný k návrhu priložiť rozhodnutia dotknutých orgánov a ich záväzná stanoviská predpísané osobitnými predpismi, na základe ktorých chránia verejné záujmy v územnom konaní.

Ustanovenie § 3 ods. 1) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona uvádza obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Ustanovenie § 3 ods. 3, 4, písm. f) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, uvádza dokladovú, textovú a výkresovú dokumentáciu, ktorá sa prikladá k návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, ako aj s poukazom na ust. § 35 ods. 1, 3 stavebného zákona v prípade, že podaný návrh neobsahuje všetky potrebné doklady a predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad vyzve navrhovateľa na jeho doplnenie v ním stanovenej lehote a územné konanie rozhodnutím preruší. Stavebný úrad je oprávnený podľa ust. § 35 ods. 3 stavebného zákona vyzvať navrhovateľa na doplnenie návrhu potrebnými údajmi alebo podkladmi v prípade, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby. Musí ísť však o doklady, ktorých doplnenie vyplýva z platných právnych predpisov. Stavebný úrad nemôže od stavebníka požadovať doklady nad rámec zákona, ktorých potreba nemá opodstatnenie v príslušnom právnom predpise, ani prepracovanie návrhu, ktorého potreba nemá opodstatnenie v príslušnom právnom predpise.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že správny orgán, ktorý rozhodnutie o zastavení konania vydal, vyzval účastníka konania na odstránenie nedostatkov podania, určil mu lehotu na ich odstránenie a súčasne ho poučil o tom, že ak nedostatky svojho podania neodstráni, predmetné konanie zastaví. Na doplnenie podania určil stavebný úrad lehotu, ktorá bola následne predĺžená. Stavebný úrad v danom prípade výzvou č.: SU/CS 18493/2016/2/MBL zo dňa 4. 11. 2016 vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil potrebnými údajmi a podkladmi v stanovenej lehote 90 dní odo dňa doručenia výzvy, ktoré vo výzve špecifikoval. Dňa 12. 10. 2017 navrhovateľ svoj návrh doplnil v zmysle výzvy zo dňa 4. 11. 2016 o projektovú dokumentáciu a doklady, ktoré podrobne a chronologicky uviedol v písomnom doplnení podania zo dňa 10. 10. 2017.

Následne stavebný úrad výzvou č.: SU/CS 2715/2017/8/MBL zo dňa 21. 11. 2017 opakovane vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil údajmi a podkladmi, v stanovenej lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy.

Odvolací orgán sa s postupom stavebného úradu a s prvostupňovým napadnutým rozhodnutím nemôže stotožniť s poukazom na nedodržanie § 32 ako aj na nedodržanie ustanovení pojednávajúcich o obsahových náležitostiach rozhodnutia upravených v § 47 správneho poriadku:

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Výrok rozhodnutia musí obsahovať rozhodnutie vo veci a odôvodnenie rozhodnutia má poskytnúť jeho skutkovú a právnu oporu, má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu stavebného úradu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V odôvodnení rozhodnutia musí stavebný úrad odôvodniť a zhrnúť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Správny poriadok výslovne ustanovuje, že v odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady a aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. Z neúplných skutočností, s ktorými sa stavebný úrad nevysporiadal v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciou v odôvodnení rozhodnutia, vyplýva nepreskúmateľnosť postupu stavebného úradu. Odôvodnenie stavebného úradu nespĺňa uvedené zákonné kritériá a z toho dôvodu je nedostatočné. Odvolací orgán na základe zistených skutočností konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nemá oporu v zistenom skutkovom stave veci, čo spôsobilo zmatečnosť, nezrozumiteľnosť a v konečnom dôsledku nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

V prvostupňovom rozhodnutí stavebný úrad uviedol, že stavebník podal dňa 17. 10. 2016 stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, na pozemku parc. č. 15486/1, k. ú. Ružinov, vjazd a výjazd do podzemných garáží na pozemku parc. č. 15486/2, 15490/1, k. ú. Ružinov. Stavebný úrad v odôvodnení neuviedol zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia, neuviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ani spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady ani úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. Stavebný úrad v závere odôvodnenia napadnutého rozhodnutia len formálnou vetou skonštatoval, že stavebník nedoplnil podanie v určenej ani predĺženej lehote požadovaným spôsobom a bol o možnosti zastavenia konania poučený, a preto stavebný úrad podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona územné konanie zastavil. Stavebný úrad neuviedol žiadny konkrétny doklad, ktorého absencia mala byť dôvodom na zastavenie predmetného konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vzhľadom na vyššie uvedené zastáva názor, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie neobsahuje náležitosti uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 47 ods. 3 správneho poriadku, odôvodnenie stavebného úradu nespĺňa vyššie uvedené zákonné kritériá, preto je z uvedeného dôvodu nedostatočné a nepreskúmateľné.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že stavebný úrad v predmetnom konaní neuplatnil zásadu súčinnosti a nezabezpečil, aby podklad pre rozhodnutie zahŕňal všetky rozhodujúce skutkové a právne významné okolnosti prípadu, pretože len na základe úplných a správnych podkladov môže byť vydané rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom. Uplatňovanie zásady súčinnosti správneho orgánu má napomáhať otvorenosti, zrozumiteľnosti a predvídateľnosti rozhodovania správnych orgánov v právnej praxi. Prvostupňové napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné pre jeho neurčitost'.

Skutočnosťami a námietkami, ktoré sa predmetného konania a napadnutého rozhodnutia netýkajú a s predmetom odvolacieho konania priamo nesúvisia, sa tunajší úrad vo svojom rozhodnutí nezaoberal.

Záverom odvolací orgán konštatuje, že predmetné konanie trvá už niekoľko rokov. Stavebný úrad je povinný vo veci konať v súlade s ust. § 3 ods. 3 správneho poriadku a o veci rozhodnúť v lehotách v súlade s ustanovením § 49 správneho poriadku.

Stavebný úrad je povinný po vrátení veci na nové prejednanie vec opätovne prejednať, uvedené nedostatky v postupe stavebného úradu v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu odstrániť, v rozhodnutí o predmetnej stavbe konať a rozhodnúť na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom rozhodnúť v zákonom stanovených lehotách a vydať nové, stavebnému zákonu a správne mu poriadku zodpovedajúce rozhodnutie.

Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a s ohľadom na všetky uvedené skutkové a právne okolnosti, sa odvolací orgán nezaoberal skutočnosťami uvedenými v podanom odvolaní v celom ich rozsahu.


V novom prejednaní veci bude mať možnosť každý účastník konania vzniesť námietky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciu v odôvodnení rozhodnutia.

Na základe uvedeného rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

1. SUPREME development, s. r. o., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava
2. Artplan, spol. s r. o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava - splnomocnenec

Na vedomie:

3. Mestská časť Bratislava - Ružinov, stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212