

OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13

820 05 B R A T I S L A V A

Mestská časť Bratislava – Ružinov

Mierová 21

827 05 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Pd 49/21/1101-6

Vybavuje/☎

JUDr. Hatalová

(02) 208 36 630

Bratislava

31. mája 2021

Vec

Konanie vo veci návrhu na umiestnenie stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“ - upozornenie prokurátora podľa § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I preskúmala zákonnosť postupu Mestskej časti Bratislava-Ružinov v konaní o návrhu na umiestnenie stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“ po zrušení odvolaní napadnutého rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Ružinov číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila nasledujúci skutkový stav:

Mestská časť Bratislava-Ružinov ako príslušný stavebný úrad rozhodnutím číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 zamietla v zmysle § 37 odsek 4 stavebného zákona návrh na umiestnenie stavby: „BYTOVÝ DOM HRANIČNÁ, HRANIČNÁ ULICA“, miesto stavby: Hraničná ulica v Bratislave, pozemky parc. č. 15486/1, 15486/2, 15490/1, 15488/9, k.ú. Ružinov, Bratislava, pre navrhovateľa: SUPREME development, s.r.o., Záborského 9, 831 01 Bratislava (pôvodná adresa Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava), v zastúpení spoločnosti Artplan, spol. s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava, z dôvodu, že predložená projektová dokumentácia nie je v súlade so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou - Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov. Proti predmetnému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie spoločnosť SUPREME development, s. r. o., Záhorského 9, 831 01 Bratislava.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 23.10.2020 rozhodnutie číslo: OU-BA-OVBP2-2020/109774/KIZ, ktorým odvolaním napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava-Ružinov číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa

01.06.2020 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky číslo: OU-BA-OVBP2-2020/109774/KIZ zo dňa 23.10.2020 bolo Mestskej časti Bratislava-Ružinov doručené dňa 25.11.2020 spolu so spisovým materiálom.

Mestská časť Bratislava-Ružinov listom číslo: SÚ/CS 1278/2021/3/MGU zo dňa 18.01.2021 oznámila pokračovanie konania o zmene územného rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 36 odsek 1, § 41 odsek 1 stavebného zákona, ako aj ustanovenie § 18 zákona č. 71/1967 zb. o správnom konaní a účastníkov konania vyzvala na uplatnenie námietok v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia o začatí konania a dotknuté orgány vyzvala na oznámenie stanovísk taktiež v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia o začatí konania.

Dňa 24.02.2021 boli Mestskej časti Bratislava-Ružinov doručené námietky účastníkov konania smerujúce proti umiestneniu stavby „Bytový dom Hraničná“. Mestská časť Bratislava-Ružinov požiadala listom číslo: SÚ/CS 1278/2021/9/MGU zo dňa 29.04.2021 Hlavné mesto SR Bratislava o vyjadrenie sa k námietkam účastníkov konania. Dňa 30.04.2021 Mestská časť Bratislava-Ružinov rozhodnutím číslo: SU/CS 1278/2021/10/MGU územné konanie s poukazom na ustanovenie § 140b odsek 5 stavebného zákona prerušila, do doby doručenia stanoviska dotknutého orgánu k námietkam účastníkov konania.

Podľa článku 2 odsek 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 1 odsek 2 Správneho poriadku správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 3 odsek 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 odsek 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 18 odsek 1 Správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 18 odsek 2 Správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušné mu vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa

konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

Podľa § 59 odsek 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 35 odsek 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 36 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 odsek 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 41 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že postupom Mestskej časti Bratislava-Ružinov, ktorý nasledoval po zrušení odvolaní napadnutého rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Ružinov číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, bol porušený zákon. Správny orgán prvého stupňa v danom prípade nepostupoval v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení stavebného zákona v spojení s ustanoveniami správneho poriadku, keď v správnom konaní nesprávne interpretoval zásadu koncentrácie v územnom konaní.

Zákonodarca v ustanovení § 36 odsek 1, odsek 2 stavebného zákona priznáva účastníkom územného konania právo vzniesť svoje námietky a pripomienky s upozornením stavebného úradu, že tieto si môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na

ne neprihliadne. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní. V územnom konaní obdobne ako v stavebnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Rovnaký právny názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 6 Sžp 1/2011 zo dňa 20. júla 2011. Koncentračnú zásadu konania v zmysle stavebného zákona je potrebné aplikovať v súlade s ostatnými zásadami konania a to predovšetkým so zásadou zákonnosti. Pokiaľ v súlade s koncentračnou zásadou konania si účastník tohto konania uplatní svoje právo a proti budúcej stavbe (aj v územnom konaní) vznesie pripomienky a námietky, je povinnosťou stavebného úradu sa nimi zaoberať, vyhodnotiť ich, poprípade vykonať k nim navrhované dôkazy a v odôvodnení rozhodnutia sa s nimi vysporiadať.

V prípade postupu Mestskej časti Bratislava-Ružinov po zrušení rozhodnutia číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie, je potrebné poukázať na to, že zrušením a vrátením rozhodnutia na nové prejednanie a rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 59 odsek 3 Správneho poriadku sa nezačína nové konanie, ale pokračuje sa v pôvodnom konaní, a teda rozhodujúci orgán je povinný prihliadať na všetko, čo dovtedy vyšlo v konaní najavo vrátane uplatnených námietok a pripomienok.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že Mestská časť Bratislava-Ružinov, ako príslušný stavebný úrad listom číslo: SU/CS 4513/2019/16/MAM zo dňa 19.06.2019 oznámil začatie územného konania dotknutým orgánom jednotlivo a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a súčasne nariadil na prerokovanie predloženého návrhu ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 19.07.2019 na mieste stavby s tým, že do podkladov pre vydanie rozhodnutia je možné nahliadnuť na stavebnom úrade. Zároveň upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Ďalej v predmetnom oznámení stavebný úrad uviedol, že dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. V oznámení o začatí predmetného konania boli všetci účastníci konania upozornení, že v zmysle § 37 odsek 3 stavebného zákona stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, taktiež boli všetci účastníci konania v súlade s ustanovením § 42 odsek 5 stavebného zákona riadne upozornení, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Dňa 10.07.2019 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko Dopravného úradu s podmienkami, ktoré žiadajú zapracovať do rozhodnutia o umiestnení stavby. Dňa 18.07.2019 bola stavebnému úradu doručená žiadosť Hlavného mesta SR Bratislavy o predĺženie lehoty o 60 dní na podanie námietok a na oznámenie stanoviska. O predĺženie lehoty požiadalo Hlavné mesto SR Bratislava z dôvodu potreby väčšieho časového priestoru pre zistenie a posúdenie skutočností týkajúcich sa najmä užívateľských pomerov k predmetnému pozemku v danej lokalite. Dňa 18.07.2019 boli stavebnému úradu doručené pripomienky a námietky účastníkov konania Mgr. Katarína Petrenko, Hraničná 83, 821 05 Bratislava a spol. Dňa 19.07.2019 sa uskutočnilo miestne zisťovanie a ústne pojednávanie, z priebehu ktorého bola spísaná zápisnica a vyhotovená príslušná fotodokumentácia. Pripomienky a námietky prítomných

účastníkov konania a prihlásených účastníkov konania boli písomne zaznamenané do zápisnice z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Následne stavebný úrad vzhľadom na priebeh územného konania rozšíril okruh účastníkov konania a novým účastníkom konania oznámil začatie územného konania listom číslo: SU/CS 4513/2019/ 23/MAM zo dňa 08.08.2019 a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Zároveň oznámil možnosť nahliadnutia do spisového materiálu na stavebnom úrade a upozornil účastníkov konania, dotknuté orgány a organizácie, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. V oznámení o začatí predmetného konania boli všetci účastníci konania upozornení, že v zmysle ustanovenia § 37 odsek 3 stavebného zákona stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. Účastníci konania boli taktiež upozornení, že v zmysle ustanovenia § 42 odsek 4 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Oznámenie o začatí konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky a doručenie bolo vykonané prostredníctvom vyvesenia na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorá je prístupná nepretržite a zároveň spôsobom v mieste obvyklým - zverejnením na internetovej stránke mestskej časti Bratislava-Ružinov.

Dotknuté orgány doručili stavebnému úradu svoje stanoviská: Regionálny úrad verejného zdravotníctva hlavného mesta SR Bratislavy dňa 11.10.2019, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát dňa 19.9.2019, Hlavné mesto SR Bratislava dňa 5.12.2019, Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania dňa 13.12.2019. Nadriadené orgány v zmysle § 140b ods. 5 tretia veta stavebného zákona doručili stavebnému úradu svoje stanoviská: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky dňa 19.12.2019, Prezídium PZ, odbor dopravnej polície dňa 2.1.2020, Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov dňa 13.1.2020.

Dňa 02.09.2019 boli doručené stavebnému úradu námietky ďalších účastníkov konania Ing. Magdalény Danillovej, Hraničná 67, Bratislava a Ing. Jozefa Kubána, Hraničná 67, Bratislava. Dňa 02.09.2019 boli stavebnému úradu doručené námietky Hlavného mesta SR Bratislavy č.: MAGS OMV 45094/2019 419731 zo dňa 22.08.2019, z obsahu ktorých je zrejmé, že odvodzujú svoje vlastnícke právo k spevneným plochám na pozemku a že Hlavné mesto je vlastníkom predmetného parkoviska na pozemku parc. č. 15486/1, k. ú. Ružinov. Námietky boli doplnené osobitnými podaniami Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré boli stavebnému úradu doručené dňa 03.10.2019 a dňa 30.01.2020. Dňa 05.12.2019 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy, v závere ktorého uvádza, že Hlavné mesto SR Bratislava zotrváva na svojom záväznom stanovisku č.: MAGS ORM 41552/14-17330 zo dňa 14.02.2014.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že stavebný úrad po začatí územného konania a pred vydaním rozhodnutia číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 v zmysle ustanovení § 36 odsek 1 až 3 stavebného zákona vyzval účastníkov konania, dotknuté orgány a organizácie na uplatnenie námietok a zároveň ich upovedomil o tom, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Po rozšírení okruhu účastníkov konania boli títo rovnako vyzvaní na uplatnenie námietok a taktiež boli upozornení, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Po zrušení odvolaní napadnutého rozhodnutia stavebného úradu číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie mal stavebný úrad pokračovať v pôvodnom konaní a vec prejednať v zmysle záverov rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky číslo: OU-BA-OVBP2-2020/109774/KIZ zo dňa 23.10.2020. Postup stavebného úradu spočívajúci v opätovnej výzve účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov na uplatnenie námietok a stanovísk listom číslo: SÚ/CS 1278/2013/3/MGU zo dňa 18.01.2021 je v rozpore s koncentračnou zásadou, podľa ktorej platí, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadřili sa považujú za kladné.

K postupu stavebného úradu spočívajúcom v opätovnej výzve účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov na uplatnenie námietok a stanovísk by bolo možné pristúpiť iba v prípade, ak by po zrušení rozhodnutia stavebného úradu číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci na ďalšie konanie navrhovateľ svoju pôvodnú projektovú dokumentáciu doplnil, čím by v priebehu územného konania došlo k zmene projektovej dokumentácie. Z predloženého spisového materiálu však nevyplýva, že by k takto opísanej zmene projektovej dokumentácie došlo.

Rovnako ani z obsahu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky číslo: OU-BA-OVBP2-2020/109774/KIZ zo dňa 23.10.2020 nevyplýva, že by prvostupňovému správneému orgánu bol vytýkaný nesprávny postup vo vzťahu k uplatneniu námietok a stanovísk účastníkov konania, či dotknutých orgánov a že by bolo potrebné tento inštitút zopakovať. Naopak v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 23.10.2020 sa na str. 20 a 21 uvádza, že „z textu z prvostupňového napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že stavebný úrad vo výrokovej časti rozhodnutia vôbec nerozhodol o vznesených námietkach, t.j. o každej konkrétnej námietke účastníkov konania, ktoré boli v predmetnom konaní vznesené a uplatnené. Napriek tomu, že v územnom konaní boli vznesené námietky účastníkov konania, v prvostupňovom rozhodnutí celkom absentuje rozhodnutie o námietkach a stavebný úrad námietky neuviedol ani v skrátenom znení, o vznesených námietkach vôbec nerozhodol a nevysporiadal sa s námietkami účastníkov konania v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia“.

Vo vzťahu k oznámeniu o pokračovaní konania o zmene územného rozhodnutia listom číslo: SÚ/CS 1278/2013/3/MGU zo dňa 18.01.2021 je potrebné uviesť, že predmetné oznámenie je zmätočné, nakoľko jeho obsah a jednotlivé zákonné ustanovenia v ňom obsiahnuté si navzájom odporujú. Predmetný list stavebného úradu je síce označený ako „oznámenie o pokračovaní konania o zmene územného rozhodnutia“, pričom v texte stavebný úrad oznamuje pokračovanie konania o zmene územného rozhodnutia o umiestnení stavby, avšak rovnako poukazuje na ustanovenie § 18 Správneho poriadku a § 36 odsek 1 stavebného konania, ktoré sa však vzťahujú na začatie konania. A rovnako na str. 2 v dolnej časti opätovne oznamuje účastníkom konania, ako aj dotknutým orgánom začatie konania. Ďalej v predmetnom oznámení zo dňa 18.01.2021 stavebný úrad odkazuje taktiež na ustanovenie § 41 odsek 1 stavebného zákona. Vo vzťahu k ustanoveniu § 41 odsek 1 stavebného zákona je potrebné uviesť, že tento sa vzťahuje na zmenu územného rozhodnutia, ktorá sa vykonáva nahradením pôvodného rozhodnutia novým rozhodnutím. Podľa § 41 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že vykonanie zmeny územného

rozhodnutia sa vzťahuje iba k územnému rozhodnutiu, ktoré je právoplatné, a preto odkaz na toto ustanovenie je v kontexte celého doterajšieho postupu stavebného úradu absolútne zmätočný.

Nakoľko stavebný úrad v predmetnom konaní opätovnou výzvou účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov na uplatnenie námietok a stanovísk listom číslo: SÚ/CS 1278/2013/3/MGU zo dňa 18.01.2021 postupoval v rozpore s koncentračnou zásadou, považujem rovnako jeho ďalší postup spočívajúci v prerušení konania rozhodnutím číslo: SU/CS 1278/2021/10/MGU s poukazom na ustanovenie § 140b odsek 5 stavebného zákona, za nesprávny.

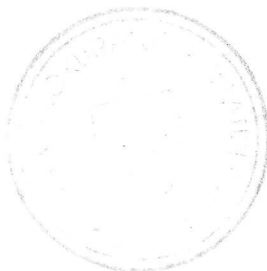
Vzhľadom na vyššie uvedené som dospela k záveru, že stavebný úrad po zrušení odvolaním napadnutého rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Ružinov číslo: SU/CS 66/2020/17/MGU zo dňa 01.06.2020 a vrátení veci prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nepostupoval v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti podľa § 28 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení podávam

u p o z o r n e n i e p r o k u r á t o r a

s tým, že navrhujem:

- 1) postupovať v zmysle vysloveného názoru odvolacieho orgánu v rozhodnutí číslo: OU-BA-OVBP2-2020/109774/KIZ zo dňa 23.10.2020 a v súlade s ustanovením § 3 odsek 1 Správneho poriadku,
- 2) zabezpečiť, aby v budúcnosti nedochádzalo k obdobnému porušeniu zákona,
- 3) v zmysle § 29 odsek 4, odsek 5 zákona číslo 153/2001 Zbierky zákonov o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov vybaviť upozornenie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia, alebo ho v tej istej lehote odstúpiť na vybavenie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu,
- 4) v rovnakej lehote ma informovať o prijatých opatreniach.



JUDr. Eva Hatalová
prokurátorka